



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-5723/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, OIB 55858475794, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SUSTENTA RAZVOJ I UPRAVLJANJE d.o.o. Zagreb, Nova Ves 17, OIB 15614931860, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Borne 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-55 od 12. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-55 od 12. studenoga 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem uputio vjerovnika Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb kao osporavatelja tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.882.062,22 kn. U protivnom će se smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku, uzimajući u obzir upute iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4391/2021-2 od 15. rujna 2021., uputio osporavatelja tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

3. Prvostupanjski sud je ovo rješenje donio na temelju odredbi čl. 266. st. 4. i 267. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 8 i 104/17; dalje: SZ).

4. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb. Stečajni vjerovnik smatra je dužnikov stečajni upravitelj neosnovano priznao tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.882.062,22 kn. Tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb nije osnovana, a nedostaje i pretpostavka valjanog prijenosa predmetne tražbine s vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb na društvo/vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud nije postupio po uputi iz ukinog rješenja drugostupanjskog suda. On je napomenuo da je prvostupanjski sud propustio naznačiti da on nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

5. Žalba stečajnog vjerovnika Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

7. U ovoj pravnoj stvari, u stečajnom postupku nad dužnikom, vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb prijavio je tražbinu u iznosu od 208.882.062,22 kn. Za tu tražbinu postoji ovršna isprava. Na to upućuje sadržaj isprava u spisu – Ugovor o kreditu i Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 6. srpnja 2018.

8. Iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta od 2. ožujka 2021. proizlazi da je tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.882.062,22 kn, priznao dužnikov stečajni upravitelj, ali ju je osporio vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb.

9. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno uputio vjerovnika Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.882.062,22 kn. Na takvu uputu jasno upućuje sadržaj odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a. Odatle neosnovanost vjerovnikovih žalbenih razloga.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

11. Pored toga, za ukazati je da stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja utvrđuje u parnici. Drugim riječima, sud nije ovlašten

odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem odlučiti o osporenoj tražbini i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome tko je tražbinu osporio. Zato vjerovnikovi žalbeni razlozi sadržani u tome da je neosnovana tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i da je ništav Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 6. srpnja 2018., ne utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Uostalom, vjerovnik Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. Zagreb nije podnio žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je odlučeno o tražbini vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u iznosu od 208.882.062,22 kn, kao osporenoj tražbini pa je ono postalo pravomoćno.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak